WOO-IV.4220.1456.2023.MDK.4

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. ⎯ Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 oraz art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Wójta Gminy Żelazków z 13 listopada 2023 r., znak: IWŚ.6220.8.2.2023, uzupełnionego 22 grudnia 2023 r. i 11 stycznia 2024 r.

**postanawiam wyrazić opinię,**

że dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, na działce nr 78/3, obręb Dębe, gm. Żelazków”, w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji Wójta Gminy Żelazków z 5 października 2023 r. znak IWŚ.6220.5.7.2023 w następującym zakresie:

- zmiany nazwy przedsięwzięcia z: „Budowa i eksploatacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, na: „Budowa i eksploatacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 1,56 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”,

- zmiany mocy farmy fotowoltaicznej z „do 1MW”, na „do 1,56 MW”,

- zmiany liczby inwerterów z „do 10 szt.” na „do 11 szt.”,

- zmiany liczby paneli fotowoltaicznych z „do 2500 szt.” na „do 3500 szt.”,

nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wnioskodawca:

MIKO Michał Panfil

Tłokinia Wielka 11A

62-860 Opatówek

**Uzasadnienie**

17 listopada 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Wójta Gminy Żelazków z 13 listopada 2023 r., znak: IWŚ.6220.8.2.2023 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa i eksploatacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, na działce nr 78/3, obręb Dębe, gm. Żelazków”, w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji Wójta Gminy Żelazków z 5 października 2023 r. znak IWŚ.6220.5.7.2023.

Do wystąpienia załączono: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., kopię wniosku  
o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, oświadczenie, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zaświadczenie Wójta Gminy Żelazków z 13 listopada 2023 r. znak GP.6724.182.2023 dotyczące miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym obszar przedsięwzięcia stanowi tereny zabudowy obiektów produkcyjnych, składów i magazynów lub usługowej – 3P/U.

Należy zauważyć, że z dniem 13 września 2023 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1724). Zgodnie z § 2 cyt. rozporządzenia do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 54 i 58 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu obowiązującym przed dniem jego wejścia w życie, w przypadku których przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie wydania decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust.1 oraz art. 72 ust.1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) dalej ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z 6 grudnia 2023 r. znak WOO-IV.4220.1456.2023.MDK.2 zwrócił się do Wójta Gminy Żelazków o złożenie wyjaśnień dotyczących kwalifikacji przedsięwzięcia oraz wskazanie, czy w przedmiotowym przypadku istnieje możliwość zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sytuacji zmiany stanu prawnego obowiązującego w dniu wydawania decyzji, w związku ze zmianą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) i czy istnieje możliwość zastosowania § 2 ww. rozporządzenia oraz, czy podtrzymuje się wniesione wystąpienie. W przypadku podtrzymania wystąpienia zwrócono uwagę na konieczność sprecyzowania i przedstawienia, które zapisy ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach mają ulec zmianie i jakie będzie ich nowe brzmienie oraz o wyjaśnienie kwestii powierzchni farmy. Powyższym pismem zwrócono się również o przedłożenie k.i.p. na elektronicznym nośniku opatrzonej właściwym podpisem jej autora. Odpowiadając Wójt Gminy Żelazków powołując się na powierzchnię zabudowy przedsięwzięcia podtrzymał wniesione wystąpienie, określił, które zapisy decyzji mają zostać zmienione, poinformował, iż przedsięwzięcie nie jest w trakcie realizacji oraz przesłał informatyczny nośniku danych. W związku z tym, iż na przesłanym nośniku zawarte było jedynie pismo przedstawiające wyjaśnienia wnioskodawcy, Regionalny Dyrektor pismem z 5 stycznia 2024 r. znak WOO-IV.4220.1456.2023.MDK.3 ponownie zwrócił się o przesłanie k.i.p. na informatycznym nośniku danych opatrzonej właściwym podpisem jej autora. Odpowiedź na powyższe została przesłana 11 stycznia 2024 r.

Wójt Gminy Żelazków zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn zm.) to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor wyraża wątpliwość, czy w przedmiotowym przypadku istnieje możliwość zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sytuacji zmiany stanu prawnego obowiązującego w dniu wydawania decyzji, w związku ze zmianą rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.). W związku z tym, iż organem prowadzącym postępowanie główne jest Wójt Gminy Żelazków, Regionalny Dyrektor jako organ wpadkowy wydaje niniejszą opinię odnosząc się wyłącznie do zagadnień związanych z oceną wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia wnioskodawca uzyskał decyzję Wójta Gminy Żelazków o środowiskowych uwarunkowaniach z 5 października 2023 r. znak IWŚ.6220.5.7.2023. W toku postępowania w sprawie wydania wyżej wymienionej decyzji Regionalny Dyrektor wydał opinię z 6 września 2023 r. znak WOO-IV.4220.1076.2023.MDK.1 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o zmianę wyżej wymienionej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie: zmiany mocy farmy fotowoltaicznej z „do 1 MW”, na „do 1,56 MW”, zmiany liczby inwerterów z „do 10 szt.” na „do 11 szt.” i zmiany liczby paneli fotowoltaicznych z „do 2500 szt.” na „do 3500 szt.”. Z uwagi na planowaną zmianę mocy farmy konieczna jest również zmiana nazwy przedsięwzięcia, tj. „Budowa i eksploatacja farmy fotowoltaicznej o mocy do 1,56 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”. Z dokumentacji sprawy wynika, iż w ramach przedsięwzięcia wykorzystana będzie pierwotnie przyjęta powierzchnia, tj. do 1,3 ha. Wójt Gminy Żelazków opierając się na wyjaśnieniach wskazał, iż powierzchnia wyznaczana po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli wyniesie nie więcej niż 0,95 ha.

Pozostała charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia pozostaje bez zmian  
w stosunku do określonej decyzją Wójta Gminy Żelazków o środowiskowych uwarunkowaniach z 5 października 2023 r. znak IWŚ.6220.5.7.2023. Analiza wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko została już dokonana w toku postępowania  
w sprawie wydania wyżej wymienionej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie nie objętym zmianami.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor uwzględnił kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej ustawy ooś, zbadał rodzaj, skalę  
i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane  
z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, między innymi względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, ustalono, że wnioskowane zmiany w zakresie zwiększenia mocy farmy fotowoltaicznej, liczby inwerterów oraz liczby paneli nie spowodują zmiany powierzchni farmy fotowoltaicznej.

Mając na względzie art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, ustalono, że wnioskowana zmiana nie wpłynie negatywnie na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania.

Biorąc po uwagę art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. c ustawy ooś, na podstawie zgromadzonych dokumentów ustalono, że po uwzględnieniu wnioskowanych zmian nie zmieni się oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat akustyczny na etapie jego eksploatacji.

Uwzględniając przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że wnioskowane zmiany nie spowodują kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych z przedmiotowym przedsięwzięciem.

W związku z przepisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii, katastrof naturalnych i budowlanych, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę wnioskowanych zmian, nie przewiduje się wzrostu tego ryzyka. Przedmiotowe przedsięwzięcie po wprowadzeniu wnioskowanych zmian nadal nie będzie należało do zakładów o dużym lub zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. poz. 138).

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś, z k.i.p. wynika,  
że wnioskowane zmiany nie wpłyną na oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że nie przewiduje się znaczących zmian w zakresie gospodarki odpadami w związku z wnioskowanymi zmianami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś ustalono,  
że wnioskowane zmiany dotyczą przedsięwzięcia zlokalizowanego poza obszarami wodno-błotnymi i innymi obszarami o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, obszarami wybrzeży  
i środowiska morskiego, górskimi, leśnymi oraz obszarami przylegającymi do jezior. Z zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika, iż obszar przedsięwzięcia położony jest w zasięgu stanowisk archeologicznych, a dla inwestycji naruszających strukturę gruntu wskazano na konieczność uzyskania uzgodnienia inwestycji z konserwatorem zabytków. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej oraz na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. W związku z wnioskowanymi zmianami przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś stwierdzono, iż zmiany, o które wnioskuje inwestor nie wpłyną na wykorzystanie zasobów naturalnych oraz na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest na obszarze chronionego krajobrazu Dolina rzeki Swędrni w okolicach Kalisza, który nie ma obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. *o* zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, *o z*mianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Swędrni PLH300034, oddalony o 0,13 km od przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na gruncie ornym i jego realizacja nie będzie się wiązać z wycinką drzew i krzewów. Najbliższa inna elektrownia słoneczna planowana jest do realizacji w odległości 1,5 km. Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na gruncie ornym, brak konieczności wycinki drzew i krzewów, realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w decyzji środowiskowej warunkami oraz niewielki zakres zmiany przedsięwzięcia niewiążący się z dodatkową ingerencją w środowisko przyrodnicze, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na  obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie  wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na rodzaj i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając niewielką skalę i charakter zmian w planowanym przedsięwzięciu oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, w toku postępowania w sprawę zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Należy nadmienić, że zgodnie z art. 3 rozporządzenia Rady (UE) 2022/2577 z dnia 22 grudnia  2022 r. ustanawiające ramy służące przyspieszeniu wdrażania rozwiązań w zakresie energii odnawialnej (Dz.U.UE.L.2022.335.36), planowanie, budowa i eksploatacja obiektów i instalacji produkujących energię ze źródeł odnawialnych, ich podłączenie do sieci, sama powiązana z nimi sieć i aktywa do magazynowania energii, są uznawane za leżące w nadrzędnym interesie publicznym oraz służące zdrowiu i bezpieczeństwu publicznemu przy ważeniu interesów prawnych w poszczególnych przypadkach (…).

Dodatkowo wskazuję, że tut. organ ocenił sprawę pod względem merytorycznych uwarunkowań ww. zmiany i wydał opinię pozytywną w zakresie w jakim proponowaną zmianę uznał za możliwą. Z uwagi jednak na to, że do zmiany decyzji konieczna jest zgoda strony, aby pozytywnie rozstrzygnąć wniosek strony, organ prowadzący postępowanie powinien uzyskać taką zgodę na zmianę decyzji, zgodnie z zapisami zawartymi w niniejszym postanowieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor

Ochrony Środowiska w Poznaniu

*Miłosława Olejnik*

*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Żelazków (ePUAP) z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. Aa