

**Zarządzenie Nr 77/2012  
Wójta Gminy Żelazków  
z dnia 10 października 2012 roku**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Pani Krystyny Glapy na Zarządzenie Nr 51/2012 Wójta Gminy Żelazków z dnia 4 lipca 2012 roku w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Szkoły Pani Krystyny Glapy .**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku , Nr 142 poz 1591 ze zmianami ) w związku z art. 38 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty ( tekst jednolity Dz.U. 2004 r , Nr 256, poz 2572 z późniejszymi zmianami ) oraz art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( tekst jednolity z Dz.U. z 2012 roku , poz. 270 ) Wójt Gminy Żelazków zarządza, co następuje:

**§1**

1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę Pani Krystyny Glapy na Zarządzenie Nr 51/2012 Wójta Gminy Żelazków z dnia 4 lipca 2012 roku w sprawie odwołania ze stanowiska Dyrektora Szkoły Pani Krystyny Glapy z wnioskiem o jej oddalenie .
2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszego zarządzenia .

**§2**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Wójt**  
  
**mgr Andrzej Nowak**

Załącznik do  
Zarządzenia Nr 77/2012  
Wójta Gminy Żelazków  
z dnia 10 października 2012 r.

## WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W POZNANIU

**Skarżący:** Krystyna Glapa zamieszkała 62-850 Opatówek , ul. Św. Jana 2  
zastępowana przez Radcę Prawnego Owidiusza Krymarysa ,  
Kancelaria Radcy Prawnego ULPIANUS 62-800 Kalisz , al. Wolności 15/42 .

**Zaskarżony organ :** Wójt Gminy Żelazków , 62-817 Żelazków 138

### ODPOWIEŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ( tekst jednolity z Dz.U. z 2012 roku , poz. 270 ) przekazuję skargę Pani Krystyny Glapy na Zarządzenie Nr 51 /2012 Wójta Gminy Żelazków z dnia 4 lipca 2012 roku w sprawie odwołania jej ze stanowiska dyrektora szkoły z wnioskiem o jej oddalenie .

### UZASADNIENIE

Na podstawie art. 101 ust 1 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. z 2001 roku, nr 142 poz. 1591 ze zmianami ) w związku z art. 3 §2 pkt 4 oraz art. 57 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi( Dz.U. z 2012 roku poz. 270 ) Skarżąca wniosła skargę na Zarządzenie Nr 51 /2012 Wójta Gminy Żelazków z dnia 4 lipca 2012 roku w sprawie odwołania jej ze stanowiska dyrektora szkoły. Zarządzeniu zarzuciła naruszenie przepisu 38 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty ( tekst jednolity Dz.U. 2004 r, Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) to jest poprzez błędne jego zastosowanie i niewłaściwą interpretację w szczególności poprzez „...błędne przyjęcie, iż wystąpiły szczególne okoliczności wskazane w przedmiotowym przepisie, a także poprzez uniemożliwienie ustosunkowania do stawianych zarzutów ...”

W części II uzasadnienia Skarżąca podnosi, iż wyczerpała konieczny przed złożeniem przedmiotowej skargi tryb wynikający z przepisu art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, poprzez wezwanie pismem z dnia 26 lipca 2012 roku ( doręczone do tutejszego Urzędu w dniu 1 sierpnia 2012 roku ) Wójta Gminy Żelazków do usunięcia naruszenia jej interesu prawnego /usunięcia niezgodności z prawem, które to Wójt pismem z dnia 29 sierpnia 2012 roku ( doręczonym Skarżącej w dniu 3 września 2012 ) uznał za bezzasadne .

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia w trybie określonym w art. 90.

*Handwritten signature*

Z przepisu art. 91 o samorządzie gminnym jednoznacznie wynika, że każde zarządzenie organu gminy bez względu na charakter prawny podlega nadzorowi Wojewody. Z treści art. 90 i 91 ustawy o samorządzie gminnym - zgodnie z przyjętym stanowiskiem sądów administracyjnych - należy wywieść wniosek, że każde zarządzenie wójta podlega nadzorowi, nie tylko te, które traktowane są jako zarządzenia porządkowe ( Wyrok NSA z 16 września 2003 roku II SA/Wr 859/03 Ow SS 2004/2/43; wyrok NSA z 17 maja 2006 II OSK 249/06.)

W wyroku z dnia 27 września 1994 roku W10/93, OTKZU 1994 /2/46 Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że jedną z najistotniejszych gwarancji wykonywania przez samorząd terytorialny zadań publicznych na podstawie przepisów prawa, jest konstytucyjna instytucja nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego. Ta zasada nie została zachowana zdaniem organu przez Skarżącą albowiem legalność wydanego Zarządzenia nie została w trybie wyżej wymienionych przepisów ustawa o samorządzie gminnym poddana nadzorowi Wojewody.

W świetle utrwalonego orzecznictwa akty powierzenia nauczycielowi stanowiska dyrektora szkoły i odwołanie z tego stanowiska mają charakter administracyjnoprawny, których legalność podlega nadzorowi Wojewody. Wobec braku wyczerpania przewidzianego prawem trybu odwoławczego skargę uznaje się za nie mającą oparcia w obowiązujących przepisach prawa i podlegającą oddaleniu.

Z ostrożności jednakże organ odnosi się merytorycznie do zarzutów podniesionych przez Skarżącą w skardze.

Co do stanu faktycznego przedstawionego przez Skarżącą organ wnosi następujące zastrzeżenia:

Nieprawdą jest jakoby Skarżąca w dniu 25.05.2012 r nie wyraziła zgody na naniesione przez organ poprawki arkusza organizacyjnego, albowiem na będącym w posiadaniu organu oryginale arkusza organizacyjnego widnieje podpis Skarżącej z adnotacją „uzgodniono”.

Nieudokumentowany jest także zarzut nie przyjęcia przez organ pisma, które Skarżąca jakoby chciała złożyć. Zasadą obowiązującą w Urzędzie Gminy jest składanie wszelkich pism na dziennik podawczy prowadzony przez pracownika urzędu gminy. Gdyby rzeczywiście Skarżąca chciała zrealizować zamiar złożenia pisma dostosowała by się do znanych jej reguł postępowania.

Nieudokumentowane jest ponadto stwierdzenie Pani Krystyny Glapy, że organ stwierdził „... że ma podstawy prawne do zwolnienia wszystkich nauczycieli, przy czym twierdzenia tego nie uzasadnił. Nie wskazał także konkretnych podstaw prawnych...”.

Pismem 30 maja 2012 roku złożonym tym razem na dziennik podawczy Skarżąca poinformowała organ, o konieczności zachowania trybu dokonywania zmian w arkuszu organizacyjnym w postaci aneksu opiniowanego uprzednio przez radę pedagogiczną szkoły. W odpowiedzi organ zobowiązał Skarżącą do dostarczenia tego samego, w godzinach pracy urzędu zaopiniowanego przez radę pedagogiczną aneksu. Skarżąca poinformowała, że na godzinę 14.30 zwołana została rada pedagogiczna w celu zaopiniowania aneksu.

O godz. 14.00 osoba bezpośrednio zainteresowana uniknięciem zmian mających być wprowadzonymi aneksem do arkusza organizacji szkoły przyniosła orzeczenie lekarskie wydane przez specjalistę medycyny rodzinnej na podstawie którego Skarżąca udzieliła na okres od 30 maja 2012 do 30 maja 2013 roku urlopu dla poratowania zdrowia.

Decyzja o udzieleniu urlopu została wydana w tym samym dniu w postaci pisma z potwierdzeniem odbioru z dokładnością określającą datą i godzinę przyjęcia na 30 maja 2012 roku godz. 14.10, zostało dostarczone organowi przez Skarżącą wraz z negatywnie zaopiniowanym przez radę pedagogiczną aneksem.

W posiadaniu organu oprócz w/w pisma znajduje się potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Skarżącą odpis prawidłowo sporządzonej decyzji opatrzonej tą samą datą

co cytowane powyżej pismo . Decyzja obarczona jest (podobnie jak pismo) błędem polegającym na udzieleniu urlopu dla poratowania zdrowia w okresie od 30 maja 2012 do 30 maja 2013 roku czyli na 1 rok i 1 dzień co jest sprzeczne z treścią art. 73 ust 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela ( tekst jednolity Dz.U z 2006 roku, NR 97 , poz. 674 z późniejszymi zmianami )

Podkreślić należy pośpiech z jakim została podjęta decyzja o udzieleniu urlopu w sytuacji gdy bezpośrednio zainteresowana przebywała w tym czasie na zwolnieniu lekarskim. Posiadała jednakże wiedzę o będących w przygotowaniu zmianach w arkuszu organizacji szkoły polegających w stosunku do niej na zmniejszeniu tygodniowego wymiaru godzin do 12/18 na przyszły rok szkolny . Nie może ostać się twierdzenie Skarżącej iż nie musiała uprzedzać nauczycieli o zmniejszeniu ich wymiaru etatu ze względu na fakt powszechnej wiedzy, iż po podjęciu przez Radę Gminy uchwały o likwidacji placówki szkolnej konieczne będzie zwolnienie części nauczycieli i ograniczenie części etatów , i że każdy z nauczycieli liczyć się będzie musiał z takimi skutkami.

Uznać należy, w takim przypadku , że osoba bezpośrednio zainteresowana mogła wcześniej poinformować Skarżącą o planach związanych ze złożeniem wniosku o udzielenie urlopu dla poratowania zdrowia . Nastąpiło to jednakże dopiero w wyniku zmiany związanej z ograniczeniem tygodniowego wymiaru zajęć . W takiej sytuacji należy uznać , iż albo Skarżąca posiadała wiedzę o zamiarze skorzystania z prawa do urlopu , której nie przekazała organowi prowadzącemu wcześniej, co miałyby wpływ na zakres zmian arkusza albo też wiedzę o dokonywanych zmianach przekazała bezpośrednio zainteresowanej po spotkaniu z organem w dniu 25 maja 2012 roku. Uznać należy, że zarówno jedna jak i druga postawa stanowi rażące naruszenie podstawowych obowiązków kierownika jednostki organizacyjnej gminy .

Skarżąca udzielając urlopu dla poratowania zdrowia w pośpiechu niczym nieuzasadnionym nie dochowała także staranności w postaci przygotowania i przedstawienia organowi zaopiniowanego aneksu do arkusza organizacji szkoły w bieżącym roku szkolnym. Mając świadomość konieczności dochowania tego trybu.

Stanowisko Skarżącej , że „ skoro rada pedagogiczna zaopiniowała negatywnie aneks, a dyrektor podzielił to stanowisko to nie wszedł on w życie „ jest tym samym w jawnej opozycji do stanowiska zajętego w trakcie spotkania z organem w dniu 25 maja 2012 roku zakończonego podpisaniem uzgodnień .Charakter opinii wyrażanej przez radę pedagogiczną w odniesieniu do aneksu nie jest wiążący w związku z powyższym stanowisko Skarżącej zaprezentowane powyżej nie może się ostać .

Nie może ostać się również zarzut braku możliwości wręczenia przez Skarżącą osobie bezpośrednio zainteresowanej wypowiedzenia warunków płacy i pracy z uwagi na jego usprawiedliwioną nieobecność w pracy spowodowanego chorobą. Utrwalone w orzecznictwie stanowisko uznaje ( Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2007 roku ( OSN PUS i SP nr 7-8 /2007 poz 89 ) , że w przypadku istnienia podstaw do rozwiązania stosunku pracy z mianowania z nauczycielem z przyczyn wskazanych w art. 20 ust 1 Karty Nauczyciela nie stosuje się art. 41 Kodeksu Pracy zakazującego wypowiedzania umowy o pracę w okresie urlopu i innej usprawiedliwionej nieobecności.

Skarżąca miała możliwość wręczenia wypowiedzenia zmieniającego chociażby z uwagi na okoliczność , że osoba zainteresowana osobiście przekazała jej wniosek o udzielenie urlopu zdrowotnego dla poratowania zdrowia i osobiście odebrała pismo w tej sprawie od dyrektora szkoły .

Organ podkreśla , że Skarżąca w okresie poprzedzającym podjęcie decyzji o odwołaniu jej ze stanowiska dyrektora szkoły znajdowała się w okresie rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem w związku z likwidacją szkoły , a z jego upływem kończył się również 5 letni okres powierzenia jej stanowiska dyrektora szkoły .

*Manaf*

Uznać należy, że posiadając stosowną wiedzę i praktykę Skarżąca w sposób w pełni świadomy nie wywiązywała się ze swoich obowiązków w sposób rzetelny i prawidłowy, co potwierdziła w trakcie spotkania z organem w dniu 15 czerwca 2012 roku. Na okoliczność tego sporządzona została notatka służbowa znajdująca się w aktach sprawy. Fakt ten podważa podniesiony przez Skarżącą zarzut braku możliwości ustosunkowania się do stawianych zarzutów.

Organ odnosi się również do stwierdzenia Skarżącej „... iż Kurator Oświaty nie odpowiedział w ustawowym terminie 5 dni, oznacza jedynie iż jego zgoda była dorozumiana ...” Zgodnie bowiem z treścią art. 38 ust 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 roku, Nr 256, poz. 2572 z późniejszymi zmianami) nie wydanie opinii w tym terminie jest równoznaczne z wydaniem opinii pozytywnej.

Zarzut Skarżącej o nie przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w świetle treści art. 89 § 2 k.p.a. zdaniem organu nie może się ostać. Zgodnie bowiem z jego treścią oraz administracji publicznej zobowiązany jest przeprowadzić rozprawę w każdym przypadku, gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo gdy wymaga tego przepis prawa. Katalog sytuacji uzasadniających wyznaczenie rozprawy jest katalogiem zamkniętym. Zdaniem organu żadnych z w/w przesłanek w świetle zgromadzonego w sprawie materiału nie zaistniała w związku z powyższym nie było podstaw do wyznaczenia rozprawy.

Organ odnosi się także do zarzutu Skarżącej, iż w karcie oceny pracy z dnia 9 sierpnia 2012 roku znajduje się stwierdzenie, że jako dyrektor szkoły zgodnie z przepisami prawa zatrudnia i zwalnia nauczycieli oraz innych pracowników szkoły. Organ podnosi, że pierwotna ocena pracy Skarżącej została dokonana w dniu 9 lipca 2012 roku i była negatywna. W wyniku odwołania się Skarżącej od oceny przeprowadzona została ponowna ocena pracy przez Zespół Oceniający. W skład Zespołu Oceniającego wchodził jeden przedstawiciel organu prowadzącego szkołę, który podtrzymał negatywną ocenę pracy z dnia 9 lipca 2012 roku. Pozostali członkowie zespołu oceniającego - jak sami przyznają w treści protokołu z posiedzenia - nie byli w stanie ocenić zasadności przedstawionych zarzutów i wyjaśnień złożonych zarówno przez organ prowadzący i Skarżącą w odwołaniu od oceny. Skutkiem tego dokonano zmiany oceny pracy odwołującej z negatywnej na wyróżniającą.

Zdaniem organu końcowa ocena pracy Skarżącej jako dyrektora szkoły w świetle powyższego stwierdzenia jest oceną nieuprawnioną aczkolwiek wiążącą. Brak prawnej możliwości odwołania się od nowej oceny pracy powoduje, że jedynie w formie zaprezentowanej powyżej może odnieść się do zarzutów Skarżącej.

Należy podkreślić, że podjęta przez organ decyzja o odwołaniu Skarżącej z funkcji dyrektora szkoły została podjęta w stanie wyższej konieczności tj. w okresie zbliżającego się do końca procesu likwidacji jednostki co nakłada na organ obowiązek zapewnienia prawidłowego i zgodnego z prawem jego przebiegu.

Skarżąca rażąco uchybiając obowiązkom dyrektora nie dawała zdaniem organu takiej gwarancji.

Ranga uchybień spowodowała, że nawet w sytuacji gdy Skarżąca znajdowała się w okresie rozwiązania umowy o pracę i wygaśnięcia 5 letniego okresu sprawowania tej funkcji organ nie mógł nie podjąć stosownych działań nawet w sytuacji znacznego po jego stronie skomplikowania całego procesu likwidacyjnego.

Mając powyższe na uwadze organ wnosi o oddalenie skargi.

Wójt  
mgr Andrzej Nowak