

Stołówka Szkolna
„DOBRZEC”
Aneta Karpińska
Ul. Hanki Sawickiej 3B
62-800 Kalisz

Kalisz, 06.10.2009 r.

Urząd Gminy Żelazków

Wpłynęło dnia 07.10.2009

5449

A. B. Głuchowski

Gmina Żelazków
62-817 Żelazków 138

ZP 341/12 - 341/2009

ZP 341/12-21/2009

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177, z późn. zm.), w związku z odrzuceniem mojej oferty dotyczącej zamówienia na przygotowanie i dostarczanie gorących, jednodaniowych posiłków dla dzieci i młodzieży ze szkół z terenu Gminy Żelazków w toku przetargu nieograniczonego (postępowanie nr ZP 341/12),

wnoszę protest na działania Zamawiającego – Gminy Żelazków.

W szczególności działaniom Zamawiającego **zarzucam:**

naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez:

1. nieuwzględnienie mojej oferty jako najkorzystniejszej ze względu na cenę, a więc podstawowego kryterium zgodnie z przepisami w/w ustawy oraz zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia;
2. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
3. naruszenie przez Zamawiającego zakazu kierowania się przy wyborze oferty kryterium wiarygodności ekonomicznej Wykonawcy;
4. naruszenie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, poprzez nie wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia wymaganych dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie;
5. naruszenie art. 25 p.z.p oraz przepisów Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605, z późn. zm.) poprzez przekroczenie uprawnień Zamawiającego do żądania dokumentów od Wykonawców, a także żądanie załączenia do oferty, oświadczeń i dokumentów nie wymienionych w ustawie i rozporządzeniu,

Wnoszę o:

1. Odrzucenie oferty wyłonionego Wykonawcy: Firmy Handlowo – Usługowej Dymarczyk i Górczyński S.C.,
2. Wezwanie Wykonawcy wnoszącego protest do przedłożenia dokumentów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przy uwzględnieniu argumentów wskazanych w uzasadnieniu protestu.
3. Wybór najkorzystniejszej, zgodnie z wskazanym w SPIWZ kryterium ceny, oferty.

U podstaw Protestu legły niżej wskazane argumenty.

Zamawiający, pismem z dnia 29.09.2009 r. poinformował Wykonawcę – Anetę Karpińską, prowadzącą działalność w zakresie żywienia zbiorowego, o niezgodności złożonej oferty z specyfikacją istotnych warunków zamówienia w związku z przetargiem o którym mowa w sentencji, oraz o odrzuceniu oferty przez Komisję Przetargową.

Po pierwsze wskazano, iż przedstawione zaświadczenie organu podatkowego o braku zaległości podatkowych ze strony Wykonawcy, wystawione zostało w dniu 25.05.2009 r. tj: w terminie, który zgodnie z SPIWZ czyni je nieaktualnym. Jeżeli nawet, przyjąć ten zarzut za podstawny (termin ważności takiego zaświadczenia wynika *expressis verbis* z wyżej powołanego Rozporządzenia PRM), to jednak w odniesieniu do dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, normodawca wymógł na Zamawiającym obowiązek wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów (sprostowania błędów) w wyznaczonym terminie.

W niniejszej sprawie jest to o tyle zasadne, iż uzyskanie przedmiotowego zaświadczenia odbywa się zgodnie z przepisami dotyczącymi wydawania zaświadczeń, określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa. Pomimo, iż czynność taka nie jest stricte postępowaniem administracyjnym ograniczonym czasowo, a „jedynie” czynnością techniczną, to trudno jednak wymóc na organie administracji publicznej przyspieszenie określonych procedur, wobec obowiązku złożenia określonego dokumentu w zawitym, siedmiodniowym terminie. Tryb przewidziany w art. 26 ust. 3, Zamawiający obowiązany był zastosować także w przypadku stwierdzenia braku potwierdzenia „za zgodność z oryginałem” Świadczenia Dojrzałości Wykonawcy.

Za niesłuszny uważam również zarzut co do niedostarczenia przez Wykonawcę decyzji Państwowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającego Stołówkę Szkolną „DOBRZEC” do prowadzenia działalności obejmującej przygotowanie oraz sprzedaż wyrobów gastronomicznych.

Katalog rodzajów dokumentów jakie może żądać Zamawiający został określony w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane. W akcie tym, w § 1 ust. 1 pkt 1) wskazano jedynie na możliwość (fakultatywność) żądania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej objętej zamówieniem publicznym, jeżeli ustawa nakłada obowiązek uzyskania takiej koncesji, zezwolenia czy licencji.

Wykonawca wraz z ofertą złożył Decyzję Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kaliszu o dopuszczeniu obiektu dzierżawionego przez Wykonawcę do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług gastronomicznych. Przedstawienie więc tego aktu, przy uwzględnieniu jego merytorycznej istoty powoduje, iż wymóg udokumentowania zgodnego z przepisami prowadzenia działalności w zakresie żywienia zbiorowego został spełniony zgodnie z warunkiem określonym w SPIWZ. Niezrozumiałym jest zatem dla mnie nieuznanie tego dokumentu, ze względu na li tylko inną jego formę (nota bene nieuregulowaną w Rozporządzeniu PRM), w sytuacji jego merytorycznej poprawności.

Powyższy zarzut dotyczy także nieuznania przez Zamawiającego dokumentu poświadczającego dopuszczenie pojazdu samochodowego do przewozu żywności.

Obowiązkiem Zamawiającego, jako organu administracji publicznej, jest przestrzeganie zasady legalizmu, a co się z tym wiąże - podejmowania działań jedynie na podstawie obowiązujących przepisów prawa i w jego granicach. Stąd też żądanie Zamawiającego do przedstawienia dokumentów innych, niż wskazane w rozporządzeniu PRM, nie tylko narusza konstytucyjną zasadę legalizmu, ale przede wszystkim skutkuje wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy – art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych.

Wobec zarzutu Zamawiającego co do nieprzedstawienia dokumentów potwierdzających kwalifikację i zakres wykonywanych czynności przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę przewidziane do realizacji zamówienia, zaznaczam iż w załączonym do oferty Protokole kontroli sanitarnej Nr ON-HŻ-4110-28-74/08, w pkt. II „Charakter działalności zakładu, liczba pracowników i inne informacje charakteryzujące zakład” zawarto informację o osobach zatrudnionych przez

Wykonawcę. Protokół ten, jako dokument urzędowy, korzysta z domniemania autentyczności, stąd też w moim odczuciu czyni zadość warunkom określonym w SPIWZ.

Nadto wspomnieć należy, iż działalność główna Wykonawcy jest tożsama z zakresem przedmiotowym zamówienia, polega bowiem na przygotowaniu i dostarczaniu posiłków dla dzieci i młodzieży szkolnej. Biorąc pod uwagę fakt, iż działalność ta prowadzona jest przez Wykonawcę nieprzerwanie od kilku lat oraz to że większość czynności związanych z tą działalnością odbywa się przede wszystkim na terenie szkoły, a więc miejscu objętym szczególną ochroną i reglamentacją ze strony właściwych służb, bezspornym pozostaje, iż Wykonawca dysponuje nie tylko doświadczonym i wykwalifikowanym personelem, ale również odpowiednim zapleczem i infrastrukturą.

Na okoliczność potwierdzenia sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia, Wnioskodawca przedstawił dowód określony w Rozporządzeniu PRM – polisę ubezpieczeniową odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto uważam za nieuzasadniony, ustalony w SPIWZ obowiązek udowodnienia zrealizowania w okresie ostatnich pięciu lat, co najmniej dwóch usług stanowiących przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 200.000,00 zł. Warunek ten w moim przekonaniu stanowi niewątpliwie naruszenie obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również naruszenie przez Zamawiającego zakazu kierowania się przy wyborze oferty kryterium wiarygodności ekonomicznej Wykonawcy.

Wobec powyższego rozstrzygnięcie Komisji Przetargowej uważam za niezgodne z obowiązującymi przepisami powołanej ustawy i rozporządzenia. Pozostaję w przekonaniu, iż przedstawiona przeze mnie oferta była najkorzystniejszą, a ewentualne braki formalne mogły zostać usunięte w trybie przewidzianym przez ustawodawcę.

W tym stanie rzeczy, wnoszę jak na wstępie.

STOŁÓWKA SZKOLNA "DOBRZEC"
Aneta Karpińska
ul. M. Szwedka 3B
62-800 KALISZ
NIP 618-141 19-44 REGON 251612941