



ul. Dworcowa 22, Złotniki, 62-002 Suchy Las k/Poznań
tel. 061 652 17 62, 061 652 17 63, fax 061 652 17 64
sodex@sodex.com.pl, www.sodex.com.pl

Urząd Gminy Żelazków

wpł.
dnia 25. 11. 2008

L. dz. 6904

P. A. Wojniak
skarb

Złotniki dnia 2008-11-25

Zamawiający: Gmina Żelazków
62-817 Żelazków

Protestujący: Sodex sp. z o.o.
Ul. Dworcowa 22,
Złotniki,
62-002 Suchy Las

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę boiska do piłki nożnej, boiska wielofunkcyjnego i budynku szatniowo-sanitarnego w miejscowości Żelazków w ramach programu Moje boisko ORLIK 2012.

W związku z dokonaniem w dniu 19.11.2008 wyborem wadliwej oferty firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, przez co Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy:

- Art. 7.1. przez nierówne traktowanie wykonawców – oferentów;
- Art. 89. Ust.1. przez przyjęcie oferty niezgodnej z ustawą
- Art. 89 ust.2. przez przyjęcie oferty której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

niniejszym składamy

PROTEST

I żądamy:

- unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8,
- odrzucenia oferty w/w firmy z uwagi na treść niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia
- powtórzenia wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu.

Interes prawny protestującego – firmy Sodex sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach, ul. Dworcowa 22, 62-002 Suchy Las, wynika z faktu, że po wykonaniu powyższych czynności oferta Sodex sp. z o.o. jest najkorzystniejsza.

Protestujący uzyskał wiedzę na temat okoliczności stanowiących podstawę wniesienia protestu w dniu 21.11.2008 natomiast wniósł protest w dniu 2008-11-25 zachowując tym samym ustawowy termin na jego wniesienie.

UZASADNIENIE

Firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, złożyła ofertę podlegającą odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na treść nieodpowiadającą treści specyfikacji Istotnych warunków zamówienia oraz niezgodność z ustawą.

W szczególności w ofercie w/w firmy w trakcie jej badania w dniu 21 listopada 2008 stwierdzono następujące wady:

- 1) na podstawie Rozdziału XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należało załączyć certyfikat FIFA 1 STAR lub FIFA 2 STAR, firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, dołączyła do oferty certyfikat, którego ważność skończyła się w maju bieżącego roku. W związku z powyższym załączony certyfikat jako nieaktualny ma jedynie wartość historyczną i musi zostać potraktowany jako nieważny. Z uwagi na fakt, iż powyższa omyłka nie może zostać poprawiona przez Zamawiającego, należy zgodnie z art. 89 ust1 p.2. całą ofertę odrzucić.
- 2) na podstawie Rozdziału XI specyfikacji istotnych warunków zamówienia do oferty należało załączyć ATEST PZH dla **oferowanej nawierzchni**, natomiast oferent przedstawił atest PZH na „trawę syntetyczną PE-BA Grass PE”, natomiast zgodnie z kartą techniczną załączoną do oferty przetargowej nazwa produktu brzmi: **PE-BA Grass 50mm**. Zatem załączony do oferty atest PZH jako nieodpowiadający warunkom SIWZ musi zostać uznany za nieważny. Z uwagi na fakt iż powyższa omyłka nie może zostać poprawiona przez Zamawiającego, należy zgodnie z art. 89 ust1 p.2. całą ofertę odrzucić.
- 3) Firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. złożyła w treści oferty komplet dokumentów – wyniki badań sztucznej trawy- w języku angielskim bez załączonych tłumaczeń- co stanowi naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, oraz naruszenie zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział XV p.3 p.p. 2.
- 4) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. złożyła w języku angielskim Upoważnienie do reprezentowania dla firmy Activa Longin Witkowski od firmy PE-BA Grass, natomiast załączone tłumaczenie określa w/w dokument jako „autoryzację” pomimo iż w treści oryginalnego dokumentu słowo „autoryzacja” się nie pojawia.
- 5) Firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, złożyła ofertę, w której deklaruje na pierwszej stronie oferty, iż **wykonawcą będzie Firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o.**, natomiast w dalszej części oferty pojawiają się dokumenty świadczące o tym, iż oferentem jest **konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, oraz firmy ACTIVA Longin Witkowski z siedzibą w Łodzi ul. Narutowicza 127/53.**

Firma Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o. z siedzibą w Turku, ul. Komunalna 8, mogła zatem powołując się na udzielone pełnomocnictwo podpisać ofertę oraz reprezentować konsorcjum, lecz podmiotem biorącym udział w przetargu było konsorcjum firm a nie firma PRI sp. z o.o. samodzielnie. Najlepszym przykładem niejasności tej oferty jest fakt iż sam Zamawiający uznał iż Wykonawcą nie jest konsorcjum firm lecz sama firma PRI sp. z o.o. z siedzibą w Turku. Przyjmując fakt iż oferentem jest firma PRI sp. z o.o. to wówczas pozostałe dołączone dokumenty (wykaz wykonanych robót przez firmę ACTIVA Longin Witkowski oraz autoryzacje producentów na firmę ACTIVA Longin Witkowski) są nieważne co ponownie prowadzi do nieważności oferty na podstawie art. 89 ustawy.



Natomiast analizując zapisy zawarte na stronie pierwszej oferty nie można w żaden sposób uznać iż oferentem jest konsorcjum firm.

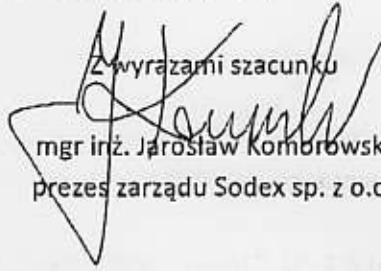
Oferent nie załączył umowy konsorcjum ani żadnych dokumentów świadczących o sposobie odpowiedzialności wewnątrz utworzonego konsorcjum, co ma zasadnicze znaczenie dla postanowień umownych.

W związku z powyższymi oferta firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych sp. z o.o jako niezgodna z wymogami Ustawy prawo zamówień publicznych art. 89 ust 1 p.1. podlega odrzuceniu.

W związku z powyższymi wnosimy jak w sentencji.

Prosimy o niezwłoczne odesłanie potwierdzenia otrzymania niniejszego protestu na numer faksu 061 65217 64

Z wyrazami szacunku


mgr inż. Jarosław Komorowski
prezes zarządu Sodex sp. z o.o.

Urząd Gminy Żelazków


wpi. 25. 11. 2008
dnia

L. dz.

Otrzymałem faksem

25.11.2008

godz 13 05


mgr Andrzej Nowak

CODo

PO/23.09/110/2008

Operator: OBST ELŻBIETA

Strona 1 z 6

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Grochowe Łąki 6
Poznań

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.09.2008 godz. 13:02:07

Numer KRS: 0000045903

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.09.2001	
Wpis do KRS	Numer wpisu	10	Data dokonania wpisu
Sąd rejestrowy		PO.VIII NS-REJ.KRS/14968/08/358	
Sąd rejestrowy		SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podstawowe	
1. Nazwa przedsiębiorstwa	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 634155306, NIP: 7772562339
3. Forma prawna przedsiębiorstwa	"SODEX" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Data wykreślenia z Rejestru	RHB 13413 SĄD REJONOWY W POZNANIU
5. Czy przedsiębiorstwo prowadzi działalność gospodarczą, w tym podlega opodatkowaniu dochodami, w tym w szczególności w formie działalności w zakresie	NIE
6. Czy przedsiębiorstwo prowadzi działalność w zakresie	-

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃSKI, gmina SUCHY LAS, miejsc. ŻŁOTNIKI
2. Adres	ul. DWORCOWA, nr 22, lok. ---, miejsc. ŻŁOTNIKI, kod 62-002, poczta SUCHY LAS, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje dodatkowe	
1. Informacje o sposobie udzielenia pomocy	07 LIPIEC 1999R. NOTARIUSZ MANNA JASIEWICZ KANCELARIA NOTARIALNA HANNY JASIEWICZ W POZNANIU, UL. BRONOWA 1/2



CODo

PO/23.09/110/2008

Operator: OBST ELŻBIETA

Strona 2 z 6

REPERTORIUM A: 3980/1999

31 MARZEC 2001 R., REP.A NR 2348/2001, ASESOR NOTARJALNY MAGDALENA SCHEFFLER,
KANCELARIA NOTARJALNA HANNY JASIEWICZ W POZNANIU, UL. 23 LUTEGO 7/2,
ZMIENIONO PAR.1
ZMIENIONO PAR.7 UST.1
DODANO UST.3 W PAR.7

Rubryka 5	
1. Czy jest to przedsiębiorstwo spółka	NIEOZNACZONY
2. Nazwa i siedziba przedsiębiorstwa Sądowy/insolencyjny/liquidacyjny poleszeń spółki	
3. Wskaźnik liczebności	WIEKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przewidywał prawo podkreślone w tabeli w tym celu w tym zakresie w tym celu dane są tylko do wykazania	*****
5. Czy w statucie przewidziano prawo do głosowania	*****

Rubryka 6 - Spółki powstające spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1. Nazwisko / Imię / Nazwa	KOMOROWSKI
2. Zaimięcie	JAROSŁAW
3. Numer PESEL / NIP	70060203938
4. Adres	*****
5. Paszport / inne dowody tożsamości	ILOŚĆ: 262 UDZIAŁY ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ: 262.000 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada udziały w innych spółkach	NIE
7. Nazwisko / Imię / Nazwa	HADAŚ
8. Zaimięcie	PRZEMYSŁAW
9. Numer PESEL / NIP	58093010239
10. Adres	*****
11. Paszport / inne dowody tożsamości	ILOŚĆ: 262 UDZIAŁY ŁĄCZNA WYSOKOŚĆ: 262.000 ZŁOTYCH
12. Czy wspólnik posiada udziały w innych spółkach	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
----------------------------	--



CODo

PO/23.09/110/2008

Operator: OBST ELZBIETA

Strona 3 z 6

524 000,00 ZŁ	
474 000,00 ZŁ	

Brak wpisów

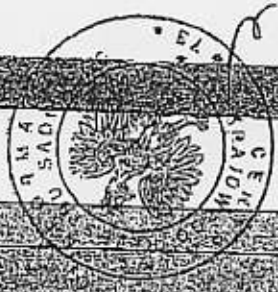
Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD	
SPÓŁKA REPREZENTOWANA PRZEZ ZARZĄD:	
W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU MOŻE REPREZENTOWAĆ	
SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.	
KOMOROWSKI	
JAROSŁAW	
7006020338	

PRZEZ ZARZĄDU	
NIE	
HADAS	
PRZEMISŁAW	
5809301029	

WIEPRZEZ ZARZĄDU	
NIE	



Operator: OBST ELZBIETA

CODo PO/23.09/110/2008 Operator: OBST ELŻBIETA Strona 4 z 6

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przemysł i działalność

45, 21, A, PROJEKTOWANIE I ROBOTY BUDOWLANO-MONTAŻOWE ZE SPECJALNOŚCIĄ W BUDOWNICTWIE SPORTOWYM
74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ RACJONALIZATORSKO-BADAWCZA I NAUKOWA W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA I WYKONAWSTWA BUDOWLANO-MONTAŻOWEGO
51, 53, B, HANDEL MATERIAŁAMI BUDOWLANYMI, IZOLACYJNYMI ORAZ MATERIAŁAMI DO WYKAŃCZANIA BUDYNKÓW I BUDOWLI
45, 25, C, MONTAŻ I DEMONTAŻ KONSTRUKCJI STALOWYCH
74, 20, , DORADZTWO TECHNICZNE I KONSULTINGOWE
63, 40, , USŁUGI AGENCYJNE, PRZEDSTAWICIELSKIE, SPEDYCYJNE I TRANSPORTOWE
74, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ REKLAMOWA I MARKETINGOWA
63, 40, , EKSPORT I IMPORT W WYŻEJ OKREŚLONYM ZAKRESIE DZIAŁANIA SPÓŁKI

Rubryka 2 - Wpisy w rejestrze przedsiębiorstw

Wzrost dokumentu	Wzrost w ogóle	Data zmiany	Wzrost w ogóle	
Wzrost dokumentu rejestru przedsiębiorstw finansowego		12.07.2002	01.04.2001 - 31.12.2001	
		18.07.2003	ZA 2002R.	
		08.09.2004	01.01.2003 - 31.12.2003R.	
		07.07.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
		17.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005	
		16.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006 R.	
		10.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
	Wzrost dokumentu rejestru przedsiębiorstw niefinansowego		****	01.04.2001 - 31.12.2001
			****	ZA 2002R.
			****	01.01.2003- 31.12.2003R.
		****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.	
		****	01.01.2005 - 31.12.2005	
		****	01.01.2006 - 31.12.2006 R.	
		****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	
		****	01.04.2001 - 31.12.2001	
		****	ZA 2002R.	
		****	01.01.2003- 31.12.2003R.	
	****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.		
	****	01.01.2005 - 31.12.2005		



CODo

PO/23.09/110/2008

Operator: OBST ELZBIETA

Strona 5 z 6

01.01.2006 - 31.12.2006 R.	*****	
01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.	*****	

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

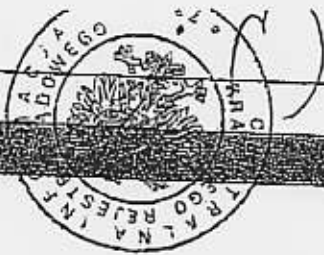
Brak wpisów

Dział 5

Brak wpisów

Dział 6

Brak wpisów



CODO

PO/23.09/110/2008

Operator: OBST ELŻBIETA

Strona 6 z 6

Rubryka 2 - informacje o oskazaniu lub unieważnieniu stółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - informacje o dozywizy

Brak wpisów

Rubryka 4 - informacje o karzeniu, podziale lub przezwierceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - informacje o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - informacje o postępowaniu likwidacyjnym

Brak wpisów

Rubryka 7 - informacje o postępowaniu reprawowym

Brak wpisów

Poznań, 23.09.2008 godz: 13:02:11

Podpis



OBST ELŻBIETA